

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 220.038.11,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ И.Т. ТРУБИЛИНА», МИНИСТЕРСТВО  
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 19 марта 2021 г. № 8

О присуждении Поповой Елене Ильиничне, гражданке РФ, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Криминалистическое обеспечение упрощенных форм уголовного судопроизводства: методология, теория, практика» по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, принята к защите 15 декабря 2020 г. (протокол № 19) диссертационным советом Д 220.038.11, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства РФ, адрес: 350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, созданным приказом Министерства образования и науки РФ № 760/нк от 03.12.2012 г.

Соискатель Попова Елена Ильинична, 1979 года рождения. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Криминалистическое обеспечение деятельности следователя по применению норм об особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по уголовным делам о хищениях» защитила в 2013 г. в диссертационном совете, созданном на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кубанский государственный аграрный университет». Работает в должности доцента кафедры «Уголовно-правовые дисциплины» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления», Министерство науки и высшего образования РФ.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Бурятский государственный университет им. Доржи Банзарова», Министерство науки и высшего образования РФ.

Научный консультант – доктор юридических наук, профессор Гармаев Юрий Петрович, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», кафедра криминалистики, профессор.

Официальные оппоненты:

1. Волынский Александр Фомич – доктор юридических наук, профессор, ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел России имени В.Я. Кикотя», кафедра криминалистики, профессор;

2. Халиков Аслям Наилевич – доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», кафедра криминалистики, профессор;

3. Смахтин Евгений Владимирович – доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», кафедра криминалистики, профессор, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГКОУ ВО «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Нижний Новгород) в своем положительном отзыве, подписанном Ершовым Максимом Александровичем, кандидатом юридических наук, кафедра криминалистики, начальник кафедры, указала, что диссертация в полной мере соответствует требованиям п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 01.10.2018 №1168, с изм. от 26.05.2020).

Соискатель имеет 150 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 73 работы, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 22 работы. В опубликованных автором работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Общий объем опубликованных трудов – 126,61 п.л., авторский вклад – 106,65 п.л. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах. Наиболее значительные научные работы по теме диссертации: Попова Е.И. Расследование с использованием норм об особом порядке (гл. 40 УПК РФ): монография. М.: Юрлитинформ, 2017. 216 с.; Попова Е.И.

Поддержание государственного обвинения в особом порядке судебного разбирательства: монография. М.: Юрлитинформ, 2020. 176 с.; Попова Е.И. Концептуальные основы и прикладные проблемы криминалистического обеспечения упрощенных форм уголовного судопроизводства: монография. Улан-Удэ, 2020. 280 с.

На диссертацию и автореферат поступило 8 положительных отзывов, тем не менее, содержащих замечания:

1. В отзыве заведующей кафедрой уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. Иммануила Канта», д.ю.н., профессора Волчецкой Татьяны Станиславовны, доцента той же кафедры, к.ю.н. Авакьяна Михаила Константиновича, указывается, что из автореферата не ясно, проводится ли анализ ситуационной обусловленности компромисса в упрощенных судопроизводствах; не понятно, направлены ли указанные в положении на защиту № 13 рекомендации на защиту прав и законных интересов потерпевших, если да, то почему это направление не отражено как ключевое;

2. В отзыве заместителя начальника по научной работе ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», д.ю.н., профессора Грибунова Олега Павловича отмечается, что вряд ли действия дознавателя, следователя влияют на вступление в силу законного, обоснованного и мотивированного приговора; задан вопрос о создании единой методики для следственных органов и суда по применению упрощенных форм уголовного судопроизводства; в методологическую основу криминалистического обеспечения упрощенных форм уголовного судопроизводства следовало заложить концепцию наступательности расследования;

3. В отзыве профессора кафедры правосудия и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет», д.ю.н., доцента Головина Александра Юрьевича отмечается, что не понятны изложенные в положении на защиту № 5 выводы о месте в системе криминалистики концепции криминалистического обеспечения компромисса; требует корректировки авторское определение «тактическое преимущество»; не приведено соотношение терминов «негативные закономерности криминалистического мышления», «дефекты криминалистического мышления», «негативные факторы криминалистического

мышления», «следственные ошибки», «криминалистические нарушения»;

4. В отзыве профессора кафедры криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», д.ю.н., профессора Степаненко Дианы Аркадьевны отмечается, что не даны определения разработанных тактических операций; не ясно, что понимается под явными и не явными препятствиями для принятия решений о рассмотрении уголовного дела судом в особом порядке и постановления приговора без проведения судебного разбирательства;

5. В отзыве профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГКОУ ВО «Новосибирский военный институт им. генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации», д.ю.н., доцента Лебедева Николая Юрьевича отмечается, что содержание положения на защиту № 5 не совсем отвечает традиционным требованиям и более отражает теоретическую и практическую значимость исследования; сомнительно отнесение заинтересованности представителей стороны обвинения в упрощенных формах к негативным закономерностям криминалистического мышления;

6. В отзыве заведующего кафедрой криминалистики Юридического института ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», д.ю.н., доцента Князькова Алексея Степановича отмечается, что вряд ли намеренное занижение квалификации для целей применения упрощенного производства можно относить к закономерностям криминалистического мышления следователей; спорно рассмотрение всего предварительного расследования как тактической операции «Расследование в сокращенной форме»; не положен в основу исследования принцип защиты прав обвиняемых;

7. В отзыве заведующего кафедрой криминалистики Екатеринбургского филиала ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», д.ю.н., профессора Валерия Николаевича Карагодина указано: некорректно говорить о негативных закономерностях криминалистического мышления представителей стороны обвинения и суда, вызывает сомнение категория «криминалистическое мышление»; положения о достижении компромисса, обеспечении защиты прав участников уголовного процесса, правовом просвещении носят уголовно-процессуальный характер, не могут включаться в содержание криминалистики; некорректно используются научные категории:

«следственная ситуация», «тактический прием», «тактическая операция»; нет сравнения приемов и методов в общей и упрощенной формах;

8. В отзыве профессора кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», д.ю.н., доцента Бессонова Алексея Александровича указано: не рассмотрен этап производства по уголовному делу от поступления сообщения о преступлении до принятия решений в порядке ч. 1 ст. 145 УПК РФ; следует рассмотреть ситуации, когда обвиняемый, порой при участии потерпевшего с целью противодействия расследованию, инициируют сокращенную форму дознания, а затем возражают против применения упрощенных форм уголовного судопроизводства.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обусловлен их специализацией в сфере криминалистики, высоким уровнем компетенции, публикациями по теме диссертации.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

- доказана необходимость формирования криминалистического обеспечения упрощенных форм уголовного судопроизводства как самостоятельного направления исследований в криминалистике; определены его методологическая основа, понятие, структура, место в науке криминалистике, перспективы развития;

- в качестве ключевых элементов методологической основы криминалистического обеспечения особых порядков, предусмотренных гл. 32.1 и 40 УПК РФ, предложены две взаимообусловленные научные концепции: компромисса в борьбе с преступностью и криминалистического обеспечения защиты прав и законных интересов потерпевшего;

- обосновано, что эффективность предложенного криминалистического обеспечения упрощенных форм уголовного судопроизводства может быть достигнута только на основе баланса двух названных концепций, как на теоретическом уровне, так и на уровне прикладных рекомендаций;

- выявлены и доказаны негативные факторы заинтересованности отдельных должностных лиц в особом порядке судебного разбирательства. Доказано, что предлагаемое криминалистическое обеспечение будет способствовать устранению соответствующих недостатков

криминалистического мышления сотрудников правоохранительных органов и судей;

- сформулированы положения, касающиеся особенностей возбуждения уголовного дела и принятия тактических решений о расследовании с возможностью последующего рассмотрения дела судом в особом порядке;

- предложены модели ряда тактических операций, позволяющих сформировать полноценную доказательственную базу в ходе расследования, и при том обеспечить эффективную защиту прав и законных интересов непрофессиональных участников уголовного судопроизводства в типичных следственных и судебных ситуациях;

- предложен комплекс научных положений и прикладных рекомендаций, составляющих целостную концепцию криминалистического обеспечения защиты прав и законных интересов потерпевших, включая теоретические положения и модели тактических операций, отдельных тактических приемов;

- предложены теоретико-методологические подходы к формированию разнообразных криминалистических просветительских научных продуктов;

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

- разработаны теоретико-методологические основы концепции криминалистического обеспечения упрощенных форм уголовного судопроизводства, в том числе раскрыты научно обоснованные решения, определяющие вектор развития дальнейших научных криминалистических разработок, посвященных иным компромиссам, в том числе досудебному соглашению о сотрудничестве;

- определено место предлагаемой концепции в структуре науки криминалистики, включая отдельные ее разделы;

- доказаны теоретические положения, содержательно обогащающие общую теорию криминалистики, а также научные разделы криминалистической тактики и криминалистической методики в части системных, комплексных решений о компромиссных формах взаимодействия участников уголовного судопроизводства;

- применительно к проблематике исследования внесен значимый вклад в развитие ряда частных криминалистических теорий и концепций: тактических операций, криминалистической профилактики, правового просвещения в криминалистике, алгоритмизации следственной деятельности и др.;

– изложены положения, расширяющие представления о методологии формирования криминалистического обеспечения расследования и судебного разбирательства и криминалистических методик;

**Значение полученных результатов исследования для практики в том, что их реализация:**

– оптимизирует применение криминалистических методов и средств в ходе расследования и судебного разбирательства в упрощенных формах уголовного судопроизводства при условии обеспечения реальной защиты прав и законных интересов подозреваемых, обвиняемых, подсудимых;

– повышает эффективность криминалистической деятельности по защите прав и законных интересов потерпевших от преступлений;

– повышает качество преподавания криминалистики и специальных курсов по криминалистической тактике и криминалистической методике;

– будет способствовать совершенствованию криминалистического мышления сотрудников правоохранительных органов и судей по уголовным делам.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

– концепция криминалистического обеспечения упрощенных форм уголовного судопроизводства разработана на научных подходах, проверяемых данных, согласованных с опубликованными исследованиями, посвященных проблемам формирования криминалистических учений, работам, предметом которых является реализация сокращенной формы дознания, особого порядка судебного разбирательства, защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства;

– исследование базируется на анализе статистических, иных данных по уголовным делам рассматриваемой категории, следственно-судебной практики, результатах анкетирования и интервьюирования следователей, дознавателей, работников прокуратуры, судей, адвокатов, потерпевших, осужденных;

– использованы положения частных криминалистических теорий и концепций: криминалистического обеспечения, криминалистической ситуалогии, преодоления противодействия уголовному преследованию и др.;

– результаты исследования Е.И. Поповой обладают оригинальностью, научной новизной и достоверностью;

– при осуществлении исследования использованы апробированные методы научного познания с учетом методологических требований науки криминалистики, а также современные методики сбора и обработки информации. Выборка обоснована и репрезентативна.

**Научная новизна** состоит в том, что в диссертации впервые предложена целостная концепция криминалистического обеспечения упрощенных процедур в уголовном судопроизводстве. Впервые сформирована методологическая основа, система и структура, терминологический аппарат концепции, определено ее место в науке криминалистике. Определены уровни и содержание криминалистического обеспечения деятельности сотрудников правоохранительных органов и судей по уголовным делам, по которым применяются упрощенные формы уголовного судопроизводства.

Впервые сформирована и представлена концепция криминалистического обеспечения защиты прав и законных интересов потерпевшего.

**Личный вклад соискателя состоит в:**

- непосредственном участии в получении всех изложенных в диссертации результатов и выводов;
- самостоятельном подборе и последующем анализе эмпирического материала;
- личном участии соискателя в апробации результатов исследования в форме выступления с докладами на научно-практических конференциях различного уровня;
- самостоятельной подготовке основных публикаций по теме исследования;
- решении научной задачи, направленной на создание теоретической концепции и разработку практических рекомендаций в рамках криминалистического обеспечения упрощенных форм уголовного судопроизводства для определения и поддержания средствами и методами науки криминалистики разумного баланса между задачами эффективного раскрытия и расследования преступлений и защитой прав и законных интересов обвиняемых.

**Диссертационный совет пришел к выводу** о том, что диссертация Поповой Елены Ильиничны является завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как



научное достижение, имеющее существенное значение для науки криминалистики и практики борьбы с преступностью. Исследование направлено на решение крупной научной проблемы, имеющей важное значение для науки криминалистики и практики борьбы с преступностью, а его результаты содержат новые научно обоснованные решения, внедрение которых может внести значительный вклад в развитие страны, что соответствует критериям, установленным п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 01.10.2018 № 1168, с изм. от 26.05.2020).

На заседании 19 марта 2021 г. диссертационный совет принял решение присудить Поповой Е.И. ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 8 докторов наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Зеленский Владимир Дмитриевич

Ученый секретарь

диссертационного совета

Шульга Андрей Владимирович

«19» марта 2021 г.

